

Mäntsälän kunnan Hyvinvointilautakunnan kokous 24.2.2026

Eriävän mielipiteen perustelut § 5

Olemme eri mieltä asiassa tehdystä päätöksestä ja katsomme, että asia olisi tullut ratkaista päätösesityksen mukaisesti seuraavin perustein:

Päätösesityksen mukaiset avustussummat ovat kaikkien hakijajärjestöjen osalta 9.12.2025 hyvinvointilautakunnan vahvistamien avustuskriteerien mukaisia. Lautakunnan saaman selvityksen perusteella asian valmistelijana toiminut viranhaltija on tehnyt huolellisen ja objektiivisen arvioinnin hakemuksista sekä muodostanut hakijoiden tasapuolisen kohtelun ja tarkoitussidonnaisuuden varmistavan yhtenäisen soveltamislinjan, jonka mukaan avustuksiin varattu summa on esitetty jaettavaksi järjestöjen kesken. Valmistelun kokonaisuus osoittaa, että esitys perustuu kriteeriperusteiseen ja johdonmukaiseen harkintaan.

Julkista valtaa käytettäessä lautakuntaa sitovat muun muassa Suomen perustuslain (731/1999) 2 luvun 6 §:n mukainen yhdenvertaisuusperiaate sekä Hallintolain (434/2003) 6 §:ssä säädetyt hallinnon oikeusperiaatteet, mukaan lukien tasapuolisuuden, objektiivisuuden ja tarkoitussidonnaisuuden vaatimukset. Lisäksi lautakunnan on noudatettava harkintavaltaa käyttäessään Yhdenvertaisuuslain (1325/2014) 3 luvun 8 §:n mukaista syrjäntäkieltoa sekä Hallintolain 45 §:n mukaista perusteluvollisuutta.

Kun lautakunta on vahvistanut avustuskriteerit ja niitä on sovellettu yhtenäisesti, yksittäistä hakijaa koskeva poikkeaminen edellyttää objektiivisia, oikeudellisesti hyväksyttäviä ja päätöksessä perusteltuja syitä. Harkintavallan käytön tulee lisäksi olla tarkoitussidonnaista suhteessa kunnan omiin strategisiin linjauksiin, mukaan lukien voimassa oleva hyvinvointisuunnitelma, jossa yhdeksi tavoitteeksi on määritelty, että ”tasa-arvo ja yhdenvertaisuus otetaan huomioon kaikessa suunnittelussa ja päätöksenteossa”. Tehdystä päätöksestä ei ilmene sellaisia vahvistettuihin avustuskriteereihin tai muihin objektiivisiin arviointiperusteisiin tukeutuvia seikkoja, joiden nojalla esittelijän kriteeriperusteisesta ehdotuksesta olisi ollut aihetta poiketa. Lautakunnan käsittelyssä esitetyt näkökohdat eivät olleet sellaisia, jotka olisivat muodostaneet oikeudellisesti hyväksyttävän perusteen päätösesityksestä poikkeamiselle.

Koska hakija täyttää lautakunnan vahvistamat avustuskriteerit eikä poikkeamiselle ole esitetty perusteita, jotka oikeuttaisivat poikkeamaan muihin hakijoihin sovelletusta linjasta, katsomme, että päätös poiketa valmistelijan esityksestä on hyvinvointisuunnitelman tavoitteiden, lautakunnan vahvistamien kriteerien soveltamisen, hallintolain oikeusperiaatteiden, yhdenvertaisuuden ja syrjäntäkiellon näkökulmasta ongelmallinen ja asia olisi tullut ratkaista päätösesityksen mukaisesti.

Eveliina Luomanen-Kurki (kok), Anu Välitälo (vas), Raisa Välimäki-Kuronen (sdp)